



נושא פסק הדין והשאלה המשפטית

מבזק הארת פסיקה זה עוסק בפסק הדין בעניין ליבי וינברגר,¹ העוסק בשאלה אם עובד זכאי להעלות בפני מעסיקו את רצונו להמשיך בעבודתו גם לאחר גיל הפרישה הקבוע בחוק גיל פרישה.² כמו כן, מהו היקף חובת המעסיק לבחון את בקשת העובד.

השאלה המשפטית לגביה התבקשה הכרעה הייתה, האם החיוב לפרוש בגיל 67 אינו חוקתי, מאחר שהוא אינו עומד באמות המידה של פסקאות ההגבלה בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו³ וחוק יסוד: חופש העיסוק.⁴ בנוסף, נתבקש בית המשפט לבחון אם מכוח סעיף 4 לחוק גיל פרישה, ככל שהעובד מבקש להמשיך ולעבוד לאחר גיל 67, מחויב המעסיק לבחון זאת באופן ענייני ועל בסיס אינדיבידואלי. בית המשפט קבע כי אכן זכאי עובד להעלות בפני מעסיקו את רצונו להמשיך בעבודתו גם לאחר גיל הפרישה הקבוע בחוק, וכי המעסיק חייב להפעיל שיקול דעת ראוי ופרטני במענה לבקשה זו.

ד"ר לילך לוריא ועו"ד אבינעם כהן מאירים את הפסיקה.

מעבר לפסק הדין ולהארות הפסיקה, בלחיצה עליהם

פסק הדין: עע"א (ארצי) 209/10 וינברגר – אוניברסיטת בר אילן (פורסם בנבו, 6.12.2012)

הארה 1: לילך לוריא – הגשמת חובת הפרישה מהעבודה: צעד קטן לעבר המאה ה-21

הארה 2: אבינעם כהן – עבודה ללא רווחה: בעקבות עע"א (ארצי) 209/10 ליבי וינברגר – אוניברסיטת בר אילן

¹ עע"א (ארצי) 209/10 וינברגר – אוניברסיטת בר אילן (פורסם בנבו, 6.12.2012).

² ס' 4 לחוק גיל פרישה, תשס"ד-2004.

³ ס' 8 לחוק-יסוד כבוד האדם וחירותו.

⁴ ס' 4 לחוק-יסוד חופש העיסוק.