



נושא פסק הדין והשאלה המשפטית

מבזק הארות פסיקה זה עוסק בעתירה לבג"ץ, בה התבקשו שופטי בית המשפט העליון לבטל או לקצר צו מעצר מנהלי. העתירה הוגשה על ידי אדם שנחקר בחשד למעורבות בפעילות חמאס, ומשלא נמצאו ראיות מספיקות להעמדתו לדין החליט המפקד הצבאי באיו"ש לעוצרו במעצר מנהלי לתקופה של שישה חודשים.

השאלה המשפטית בה דנו שופטי בית המשפט העליון הגיעה בעקבות סירובו של התובע הצבאי לענות על שאלותיהם של באי כוח העותר בהליכים שקדמו לעתירה. בדיעבד התברר, שלא הייתה לתובע הצבאי כל עילה ביטחונית להשיב על שאלות באי כוח העותר. שופטי בית המשפט העליון בחנו אם עובדת הסירוב, פגעה ביכולת העותר להתגונן, ואם כך, האם זו מצדיקה את ביטולו של הצו המנהלי או את קיצורו. בהחלטתם, ביקרו שופטי בית המשפט העליון את התנהלות התובע הצבאי בהליכים הרלוונטיים. השופטים קבעו בנוסף כי נראה שבית המשפט הצבאי לא הקפיד על החובה המיוחדת והמוגברת המוטלת על גורמי השפיטה, אך לגופו של עניין החליטו כי אין להתערב בשיקול דעתו של המפקד הצבאי ולכן השאירו את החלטתו על כנה.

עו"ד שלומי זכריה ועו"ד גבי לסקי מאירים את הפסיקה

מעבר לפסק הדין ולהארות הפסיקה, בלחיצה עליהם

פסק הדין: בג"ץ 317/13 ממדוח עברה נ' מפקד כוחות צה"ל באיו"ש (פורסם בנבו, 27.1.2013)

הארה 1: שלומי זכריה – "משונה התמונה ומשונים אסיריך" – על היציאה ממערת הקסמים של החומר החסוי והחזרה אליה: בעקבות פסק הדין בבג"ץ 317/13 ג'אבר ממדוח עברה נגד מפקד כוחות צה"ל באיו"ש

הארה 2: גבי לסקי - בג"ץ עברה כדוגמה לחוסר חשיבותה של גרסת העצור והגנתו המשפטית בהליך המעצר המנהלי

