



מבזקי הארות פסיקה 25 | אפריל 2014, 3-4

"על החיים ועל המוות" – תקציר ההליך בהחלטת בית המשפט שלא לנתק קטינה ממכונת ההנשמה בניגוד לבקשת הוריה

מבזק הארת פסיקה זה עוסק בהחלטתו של בית המשפט לענייני משפחה בירושלים בתובענה שהגיש המרכז הרפואי שערי צדק לפי סעיף 68 לחוק הכשרות המשפטית והאפוסטרופוסות,¹ המאפשר לבקש מבית המשפט לאפשר לבצע ניתוח על מנת לשמור על שלומו הגופני של קטין. נושא התובענה היה בקשה לבצע בקטינה (14 חודשים), הסובלת ממחלת שרירים נדירה, ניתוח פיוס קנה שאמור היה להאריך בכמה שנים את חייה. בקשת בית המשפט נבחנה יחד עם בקשה מקבילה שהוגשה על ידי הורי הקטינה, המגדירים את עצמם כשומרי תורה ומצוות, למתן צו לניתוק ביתם ממכונת הנשמה. את בקשתם מבססים ההורים על סעיף 24 לחוק החולה הנוטה למות,² המאפשר להורה להשמיע את קולו בנוגע להארכת או אי-הארכת חייו של קטין.

השאלות המשפטיות לגביהן התבקשה הכרעה היו אם על בית המשפט להורות על ניתוח פיוס הקנה בהתאם לאמור לסעיף האמור הקובע כי בית המשפט רשאי, לבקשת צד מעוניין, לנקוט אמצעים זמניים או קבועים הנראים לו לשמירת ענייניו של קטין. מנגד, נתבקש בית המשפט ליתן צו לפי הסעיף המובא לעיל שלפיו הורה של קטין מוסמך לייצגו בעניין הטיפול הרפואי בו, בין לעניין הארכת חייו ובין לעניין הימנעות מהארכת חייו. בהתאם נתבקש בית המשפט להורות כי לא יינתן הטיפול לקטינה וכי היא תנותק ממכונת ההנשמה. בית המשפט קבע כי ההורים לא הצליחו לשכנע שניתוק הקטינה ממכונת ההנשמה יוביל לשמירת שלומה הגופני או הנפשי, וכי באיזון שבין קדושת החיים לבין זכות החולה לאוטונומיה, יש לשמור על המצב הקיים ובתוך כך על ערך קדושת החיים. עוד קבע בית המשפט כי הקטינה אינה נופלת בגדרי סעיף 8 לחוק

¹ ס' 68 לחוק הכשרות המשפטית והאפוסטרופוסות, התשכ"ב-1962.
² ס' 24 לחוק החולה הנוטה למות, התשס"ו-2005.



מבזקי הארות פסיקה 25 | מרץ 2014
על החיים ועל המוות

החולה הנוטה למות ומכאן גם דבר חקיקה זה אינו יכול לסייע להוריה במסגרת בקשתם. מנגד, הכיר בית המשפט ביתרונותיו הרפואיים של ניתוח פיום קנה עבור הקטינה, ובכללם שהניתוח ימנע נזקים ודאיים ובלתי-הפיכים למיתרי הקול ולקנה הנשימה, יקל על נשימתה ויאריך את תוחלת החיים שלה לשנים רבות. לאור כל זאת קיבל בית המשפט את תובענת המרכז הרפואי ודחה את בקשת ההורים.

ד"ר רועי גילבר וד"ר נילי קרקו-אייל מאירים את הפסיקה

מעבר להחלטה ולהארות הפסיקה, בלחיצה עליהן

פסק הדין: תמ"ש (י-ם) 24638-02-14 מרכז רפואי שערי צדק שירותי בריאות נ' א. ח.
(קטינה)

הארה 1: ד"ר רועי גילבר – הקלות הבלתי-נסבלת של הקיום
הארה 2: ד"ר נילי קרקו-אייל – כרוניקה של מוות ידוע מראש