



“סמכויות בהטרדה” – בעקבות ע”א 3347/16 פלונית נ’ פלוני

מבזק הארות פסיקה זה עוסק בפסק דינו של בית המשפט העליון, בערעור על החלטתו של בית המשפט המחוזי על פיצול הבירור בתביעתה של עובדת, לפיצויים בגין עבירות מין שביצע בה הממונה עליה במסגרת מקום העבודה, כך שחלקה תידון בבית הדין לעבודה וחלקה בבית משפט אזרחי.

במהלך שנת 2015 הגישה עובדת תביעה לבית המשפט המחוזי נגד מקום עבודתה ונגד המבקש, שהיה הממונה עליה, בטענה כי במהלך תקופת עבודתה המבקש ביצע כלפיה מעשי “התנכלות ומעשי הטרדה מינית, מעשי אינוס, בעילה שלא בהסכמה, בעילה אסורה, ביצוע מעשים מגונים ומעשי סדום, תוך סחיטה באיומים ומעשי תקיפה”. העובדת תבעה מהמבקש וממקום העבודה פיצויים נזיקיים בגין התקיפות המיניות, וכן פיצויים ללא הוכחת נזק בגין ההטרדות המיניות על פי החוק למניעת הטרדה מינית, התשנ”ח-1998.

המבקש טען כי לבית הדין לעבודה נתונה סמכות ייחודית לדון בתביעה שהוגשה נגדו בגין הטרדות מיניות. לחלופין טען, כי יש למחוק מכתב התביעה שהוגש נגדו את הסעד הכספי הנתבע על פי החוק למניעת הטרדה מינית.

הסעיף שעמד במוקד הבקשה הוא סעיף 10 לחוק למניעת הטרדה מינית המעניק לבית הדין לעבודה סמכות ייחודית לדון בהטרדות מיניות שהתרחשו במקום עבודה, כשכל הצדדים לתביעה הם עובדים או מעסיקים באותו מקום עבודה.

בית המשפט המחוזי קיבל את טענתו החלופית של המבקש, וקבע כי לבית הדין לעבודה נתונה סמכות ייחודית לדון בהליכים אזרחיים על פי החוק למניעת הטרדה מינית. בהחלטתו ציין בית המשפט המחוזי כי אף שקביעתו תוביל לפיצול הדיון בעוולות השונות לשתי ערכאות ותקשה על העובדת, בית המשפט נעדר סמכות לדון בעוולות.

העובדת ערערה על החלטת בית המשפט המחוזי, ובית המשפט העליון קיבל את הערעור וקבע כי התביעה לא תפוצל ותישמע כולה בבית המשפט המחוזי. את קביעתו ביסס בית המשפט העליון על הרחבת תחולת הכלל כי “הטפל הולך אחר העיקר” מעבר לגבולות דיני המקרקעין, גם על תחומי משפט נוספים.

בית המשפט העליון ציין, כי במקרה של העובדת העוולות הנזיקיות הנובעות מעבירות המין הן העוולות העיקריות, ואילו עוולת ההטרדה המינית טפלה להן. כיוון שבמרכז התובענה עומדות העוולות הנובעות מעבירות המין, אשר בירורן בסמכות בתי המשפט האזרחיים, התביעה כולה תידון בבית המשפט המחוזי.

המבקש חויב בהוצאות המשיבה ובשכר טרחת עו”ד בסך 25,000 ש”ח. את פסק הדין כתב השופט ניל הנדל, ואליו הצטרפו בהסכמה השופט גורג’ קרא והשופטת יעל וילנר.

ד”ר אורית קמיר מאירה את פסק הדין
פסק הדין: ע”א 3347/16 פלונית נ’ פלוני (פורסם באר”ש, 20.2.2018)