



## **"בשם היעילות" בעקבות בש"א 6148/18 סעדיה נ' ק.ש. חתמים בינלאומיים סוכנות לביטוח כללי (2010) בע"מ**

מבזק הארות פסיקה זה עוסק בהחלטותיו מהעת האחרונה של בית המשפט העליון בבקשות להעברת דיון לפי סעיף 78 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 (להלן: החוק) המאפשר לבית המשפט העליון להעביר דיון מבית משפט אחד לאחר באותה הדרגה, משיקולים שיעקרום נוחות הצדדים. במרכז המבזק מתואר שינוי המגמה ביחס לשיקולים ששוקל בית המשפט העליון כבואו לבחון בקשה להעברת דיון בהתאם לסעיף האמור, וזאת כשניכר שבית המשפט מעניק משקל רב מבעבר לשיקולי יעילות בית המשפט. תחילת המגמה מזוהה בפרשת סעדיה, העומדת במרכז מבזק זה.

במסגרת פרשת סעדיה פנה האחרון לבית המשפט העליון בבקשה לפי סעיף 78, להעברת דיון מבית המשפט השלום ברמלה אל בית המשפט השלום בירושלים. הטעמים המרכזיים לבקשה, לפי פסק הדין, התבססו על כך כי שניים מתוך שלושת העדים הצפויים להעיד בתיק, מתגוררים בירושלים וכי לבית המשפט השלום ברמלה אין כל זיקה לאירוע ולעדים.

בהחלטתו, פירט בית המשפט העליון את הטעמים שיש לשקול בבחינת בקשה להעברת דיון, והדגיש כי העברת דיון הוא הליך הכרוך בעלויות אדמיניסטרטיביות משמעותיות, וכן כי מדובר בהליך הצורך זמן שיפוטי יקר ועל כן יש לשומרו למקרים מיוחדים בלבד, כאלה שיקטינו באופן משמעותי את העלויות המוטלות על הצדדים.

במסגרת נימוקי ההחלטה, ציין בית המשפט, בין היתר, את סעיף 78(ב) לחוק הקובע כי יש לבחון במסגרת בקשה להעברת דיון את המרחק בין בית המשפט שבו הדיון מתקיים לבין בית המשפט שאליו מבקשים להעביר את הדיון, ואזכר פסיקה שלפיה 60 ק"מ הוא המרחק שנקבע כסביר, תוך שהוא מפנה לסעיף 78(א) לחוק המאפשר למנהל בתי המשפט להעביר הליך אזרחי לבית משפט אחד לאחר באותה הדרגה, מטעמי יעילות, כל זמן שהמרחק בין בתי המשפט אינו עולה על 60 ק"מ.

בית המשפט העליון קבע כי מעת שהמבקש לא הציג נסיבות חריגות, אין הצדקה להעברת דיון תוך שימת דגש על כך שיש להתחשב גם בעלויות האדמיניסטרטיביות הכרוכות בהעברה מעין זו, הפוגעת בעבודת בית המשפט. משכך דחה בית המשפט את הבקשה, אף ללא שהתבקשה עמדת המשיבים.

עו"ד אסף טבקה ועו"ד אור סדן מאירים את פסק הדין  
**פסק הדין: בש"א 6148/18 ניסאר סעדיה נ' ק.ש חתמים בינלאומיים סוכנות לביטוח כללי (2010) בע"מ (פורסם בנוב, 26.08.2018)**