



תקציר החלטת בית המשפט והשאלה המשפטית

מבזק הארת פסיקה זה עוסק בת"פ (ת"א) 1381/13 מדינת ישראל נ' אובר דה ריינבו בע"מ. הרקע לפרשה הוא בקשה של מדינת ישראל לבית המשפט לעניינים מקומיים בתל אביב למתן צו שיפוטי להפסקת הפעילות ולסגירתו של מועדון "הבלוק", שבתחנה המרכזית החדשה בתל אביב-יפו, וזאת עד לסיום בירור כתב אישום הכולל שישה אישומים שיוחסו למועדון.

השאלה המשפטית שלגביה התבקשה הכרעה הייתה, אם ישנו מקום להורות על צו מניעה מכוח סעיף 17 לחוק רישוי עסקים, שעניינו במניעתו הדחופה והמידית של קושי הכרוך בהותרתו של בית עסק פתוח עד לבירור חשדות כנגדו. בית המשפט בחן אם מתן צו כאמור ישרת אינטרס ציבורי ממשי, אם האינטרס הציבורי חשוב דיו כדי להצדיק פגיעה בזכות יסוד מוגנת ואם הפעולה היא רגישה לזכות הנפגעת. בית המשפט דחה את הבקשה בקובעו כי עמדת המדינה אינה מתיישבת עם תכליתו של סעיף 17 לחוק, וכי היא אינה מקיימת את מבחן התכלית הראויה ואת מבחני המידתיות.

פרופ' אייל גרוס ויהודה גור, ד"ר יפעת ביטון, ואנו דעואל לוסקי ואסף וייצן מאירים את הפסיקה

מעבר להחלטה ולהארות הפסיקה, בלחיצה עליהם

ההחלטה: ת"פ (ת"א) 1381/13 מדינת ישראל נ' אובר דה ריינבו בע"מ (פורסם בנבו, 5.4.2013)

הארה 1: אייל גרוס ויהודה גור – "חיים אלה של אחרי-חצות": בעקבות ת"פ (ת"א) 1381/13 מדינת ישראל נ' אובר דה ריינבו

הארה 2: יפעת ביטון – זה שעולה או זה שיורד

הארה 3: אנו דעואל לוסקי ואסף וייצן – במקום בו כולאים אנשים ללא משפט עוד יסגרו מועדוני לילה: בעקבות ת"פ (ת"א) 1381/13 מדינת ישראל נ' אובר דה ריינבו